

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

Název veřejné zakázky	„Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice“
Evidenční číslo VVZ	644872
Identifikační údaje zadavatele	
Název	Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.
IČ	476 74 521
Adresa sídla	Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
Statutární zástupce:	MUDr. Michal Chromec, předseda představenstva
Kontaktní osoba	Ing. Miroslav Dundálek, ředitel
Telefon/mobilní telefon	+420 581 299 112

Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., IČ: 476 74 521, Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov (dále jen „zadavatel“) obdržel dne 11.11.2016 námitky uchazeče (dále jen „stěžovatel“), proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky dle § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Zadavatel tyto námitky uchazeče přezkoumal v plném rozsahu a vydal rozhodnutí, kterým námitkám

z části v y h o v u j e (a to ve vztahu k prodloužení lhůty pro podání nabídek z důvodu významné veřejné zakázky)

a

z části z a m í t á (a to ve vztahu k ostatním argumentům stěžovatele).

Odůvodnění rozhodnutí

I.

Stěžovatel uvádí, že:

má zájem na získání veřejné zakázky, zadávané zadavatelem Vodovody a kanalizace Přerov, a.s. společně s městem Hranice pod názvem Výběr dodavatele - dostavba kanalizace Hranice.

Stěžovatel využívá svého práva a podává námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky a proti porušení ust. § 48 ZVZ ze strany zadavatele, neboť zadavatel svým vymezením zadávacích podmínek porušuje ZVZ, a to stanovením nepřiměřeně krátké lhůty určené k podání nabídek, a navíc tak činí spolu s porušením ust. § 48 ZVZ.

Z důvodu nepřiměřeně krátké lhůty určené k podání nabídek spolu s porušením ust. § 48 ZVZ hrozí stěžovateli vyloučení z okruhu dodavatelů, kteří se mohou účinně ucházet o předmětnou veřejnou zakázku, a to pro případ, že zadavatel shledá nabídku stěžovatele, tak jak jí je stěžovatel schopen během krátké doby připravit, jako nevyhovující zadávacím podmínkám, nebo stěžovatel z důvodu omezených podmínek pro přípravu nabídky v soutěži s ostatními nabídkami neuplatní všechny své přednosti a možnosti a stejně tak pro případ, že stěžovatel nabídku vůbec nepodá proto, že shledá, že v krátké době tomu vymezené není schopen vypracovat nabídku tak, aby všem

zadávacím podmínkám vyhověla, anebo shledá, že v krátké době tomu vymezené není schopen vypracovat nabídku tak, aby uplatnil své přednosti a možnosti v soutěži s ostatními. Stěžovateli hrozí vznik újmy, neboť je mu bezdůvodně, tj. nezákonným způsobem bráněno účastnit se účinně soutěže o zakázku, a třeba zakázku i získat.

Podle ust. § 39 odst. 1 a § 41 odst. 1 ZVZ musejí být veškeré lhůty určené zadavatelem stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.

V návaznosti na toto klíčové zákonné pravidlo pak zákon stanovuje dolní hranici pro délku vybraných druhů lhůt, tj. stanovuje dolní hranici pro tyto druhy lhůt pro případy takových veřejných zakázek, které mají s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně posuzována nárok na délku dané lhůty nejmenší.

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Zadávací řízení zahajuje zadavatel odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.

Jestliže v případě lhůty pro podání nabídek, která nesmí být v otevřeném řízení u nadlimitních veřejných zakázek kratší než 52 dnů, se stanovuje (jak bylo řečeno) uvedená minimální hranice pro zakázky, které mají s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně posuzováno nárok na délku dané lhůty nejmenší, pak platí, že tato minimální hranice bude fakticky jen výjimečně uplatnitelná u veřejných zakázek na stavební práce, neboť ty zpravidla budou klást vyšší nároky na délku dané lhůty, a to proto, že v rámci lhůty existuje typicky vyšší potřeba času na přípravu nabídky. V případě zakázek, kde čas potřebný na přípravu je minimální, je pro délku lhůty významný jen druhý faktor, který pro stanovení délky lhůty hraje roli, a to je potřeba času na to, aby zakázka vešla ve známost, tj. aby se o ní dozvěděli potenciální dodavatelé (potřeba času na publicitu). V takovém případě pak lze lhůtu stanovit jistě i na dolní zákonné hranici, neboť tento druhý faktor je v zákonných limitech délek lhůt zohledněn (totiž jak shora připomenuto zadavatel už je zákonem veden jen k tomu, aby individuálně zohledňoval výlučně předmět veřejné zakázky, který se pro účely délky lhůty promítá právě do faktoru času potřebného pro přípravu).

Jestliže lhůta pro podání nabídek nesmí být v otevřeném řízení u nadlimitních veřejných zakázek kratší než 52 dnů, pak také platí, že se v případě významné veřejné zakázky tato lhůta prodloužuje alespoň o polovinu (ust. § 39 odst. 4 ZVZ). Významnou veřejnou zakázkou je přitom ve smyslu ust. § 16a písm. b) ZVZ zakázka zadávaná územním samosprávným celkem (tj. např. městem), činí-li předpokládaná hodnota zakázky nejméně 50 000 000,- Kč.

K tomu podle ust. § 40 odst. 3 ZVZ platí, že provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

K tomu dále podle ust. § 48 odst. 1 ZVZ platí, že zadavatel uveřejní na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení.

Podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17.7.2013, č.j.: ÚOHSS229/2013/VZ-13452/2013/521/Dra, se zákon k pojmu textové části blíže nevyjadřuje, avšak jedná se o každou část zadávací dokumentace, která obsahuje písemný text, tedy např. i jednotlivé přílohy (tvoří-li součást zadávací dokumentace), pokud obsahují textovou část, která samostatně (bez grafického znázornění) vyjadřuje obsah sdělení. Písemnou částí tedy není např. výkres pro realizaci stavebních prací, ač doplněn popisy - tyto jsou nezbytné pro doplnění grafického znázornění.

V daném případě zadavatel stanovil nepřiměřeně krátkou lhůtu pro podání nabídek, když oznámením o zakázce odeslaným 26.9.2016 a uveřejněným ve VVZ dne 27.9.2016 stanovil lhůtu pro podání nabídek do 21.11.2016, tedy stanovil lhůtu v délce 56 dnů. Přitom se jedná o stavební zakázku s předpokládanou hodnotou 152 170 827,- Kč bez DPH, která není jistě s ohledem na svůj předmět zakázkou rutinní, a tak její příprava vyžaduje náležitý čas.

Následně zadavatel dodatečnou informací č. 1 ze dne 18.10.2016 upravil svoje kvalifikační požadavky tak, že změna podmínek nepochybně může rozšířit okruh možných dodavatelů, když bylo upuštěno od nepřipustného omezení limitujícího spojování dodavatelů za účelem podání společných nabídek. Zadavatel však tuto změnu nedoprovodil nezbytným prodloužením lhůty pro podání nabídek, jak mu to ukládá shora citované ust. § 40 odst. 3 ZVZ.

K drobnému prodloužení lhůty pro podání nabídek o 10 dnů přistoupil zadavatel až v souvislosti s dodatečnou informací č. 2 ze dne 21.10.2016 a dodatečnou informací č. 3 ze dne 25.10.2016 (změna formátu části výkazu výměr).

Prostřednictvím následujících dodatečných informací však zadavatel výkaz výměr dále měnil (např. 3.11.2016), aniž by odpovídajícím způsobem lhůtu pro podání nabídek opět prodloužil.

Dne 4.11.2016 pak zadavatel prostřednictvím dodatečné informace č. 7 upustil od požadavku, aby hlavní stavbyvedoucí, stavbyvedoucí, manažer kvality a specialista železobetonových monolitických konstrukcí byli zaměstnanci dodavatele v hlavním pracovním poměru. Ačkoli tato změna zadávacích podmínek zcela evidentně může rozšířit okruh možných dodavatelů, zadavatel opět opomněl prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Dokonce zadavatel v upravených pokynech pro zpracování nabídky, které k informaci přiložil, opět uvádí (snad omylem) původní termín podání nabídek, tj. lhůtu s koncem dne 21.11.2016, ačkoli tuto lhůtu už dříve prodloužil!

K tomu navíc zadavatel v rozporu s ust. § 48 odst. 1 ZVZ a shora připomenutým výkladem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do dnešního dne neuveřejnil na svém profilu celou textovou část zadávací dokumentace, když nebyly dosud takto zveřejněny technické zprávy, průvodní zpráva ani úplný výkaz výměr...

Je-li ústředním účelem zákona zajištění efektivní soutěže dodavatelů o veřejné zakázky, lze v odůvodnění námitek pokračovat konstatováním, že zmíněný účel směřuje samozřejmě k tomu, aby zadavatelé měli možnost mezi dodavateli vybírat a aby dodavatelé byli nuceni zadavatelům nabízet plnění pro zadavatele co nejvýhodnější. Zcela proti tomu však zadavatel v zadávacím řízení, ve kterém je zadávána veřejná zakázka Výběr dodavatele - dostavba kanalizace Hranice, samoúčelně omezuje okruh soutěžitelů, a připravuje se tak o popsany a zákonodárcem zamýšlený efekt, který má soutěžení o veřejné zakázky přinášet. S ohledem na nepřiměřeně krátkou lhůtu k podání nabídek lze předpokládat, že zadavatel nebude mít na výběr mezi jinak dosažitelným množstvím nabídek a že nebude dosaženo nejnižší možné ceny za provedení předmětu zakázky.

Stěžovatel požaduje, aby zadavatel v zadávacím řízení, ve kterém je zadávána veřejná zakázka Výběr dodavatele - dostavba kanalizace Hranice, zveřejnil neprodleně celou textovou část zadávací dokumentace na svém profilu a aby prodloužil lhůtu k podání nabídek, a to přiměřeně předmětu veřejné zakázky, tj. alespoň tak, že lhůta bude končit v pondělí 23. ledna 2017 (tj. 4.11.2016 + 52 dnů + 26 dnů).

II.

1. Námítky byly podány včas, tj. ve lhůtě pro podání námitek dle § 110 odst. 3 ZVZ.

2. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že je mu nezákonným způsobem bráněno účastnit se „účinně“ soutěže o zakázku a třeba ji i získat. Délka lhůty pro podání nabídek není rozhodně stanovena diskriminačně, když např. dle § 57 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), platí, že lhůta pro podání nabídek činí v otevřeném řízení 30 dní. Pokud by tedy zahájil zadavatel toto výběrové řízení po 1. 10. 2016, lhůta pro podání nabídek by mohla být podstatně kratší. ZZVZ rovněž zcela zrušil kategorii „významných veřejných zakázek,“ neboť se v praxi neosvědčil, přičemž na tomto právní institutu založil stěžovatel podstatnou část své argumentace.
3. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že v případě stavebních zakázek je zákonem stanovená minimální hranice pro podání nabídek „jen výjimečně uplatnitelná,“ neboť tyto zakázky vyžadují vyšší nároky na přípravu nabídky. V praxi naopak stavební zakázky běžně aplikují min. délku stanovenou ZVZ a dodavatelům to nečiní zvláštní obtíže, když naopak v rámci těchto zakázek většinou obdrží zadavatelé nejvíce nabídek ve srovnání se soutěžemi na dodávky nebo služby.
4. Zadavatel v důsledku výše předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky akceptuje argument stěžovatele ve vztahu k významné veřejné zakázce dle § 16a ZVZ a z tohoto důvodu prodloužuje lhůtu pro podání nabídek o **minimálně 26 dní** (tj. zvýšení ve smyslu § 39 odst. 4 ZVZ). Dle rozhodovací praxe ÚOHS slouží institut námitek k upozornění zadavatele na event. nedostatky v jeho postupu a zároveň dává zadavateli možnost jeho postup korigovat. Původní lhůta pro podání nabídek končila 21. 11. 2016. Zadavatel však již prodloužil v důsledku dotazů uchazečů lhůtu pro podání nabídek o 10 dní (tj. z 21. 11. 2016 na 1. 12. 2016). **Nový termín pro podání nabídek je stanoven na 3. 1. 2017, 10:00 hod.**
5. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že v rámci lhůty pro podání nabídek došlo k takovým změnám v zadávací dokumentaci, které znamenají rozšíření okruhu možných dodavatelů, resp. důvod pro prodloužení zadávací lhůty tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Není jasné, jak by mohlo upuštění od limitu na spojování dodavatelů rozšířit okruh možných dodavatelů (námitky č. 1), ani jak mohlo mít takový následek upuštění od požadavku na pracovní poměr k uchazeči členů realizačního týmu (námitky č. 2), když navíc námitky č. 2 pouze ujasnily tento požadavek zadavatele (zadávací dokumentace byla v tomto bodě nejednoznačná).
6. Pokud jde o argumenty stěžovatele ve vztahu k neuveřejnění technických zpráv, projektové dokumentace, průvodních zpráv a úplného výkazu výměr, zadavatel trvá na tom, že zadávací dokumentace vyhovuje požadavkům § 44 odst. 1 ZVZ, tj. obsahuje veškeré podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky.

III.

7. Z výše uvedených důvodů zadavatel námitce stěžovatele z části **v y h o v u j e** (a to ve vztahu k prodloužení lhůty pro podání nabídek z důvodu významné veřejné zakázky - § 16a ve spojení s § 39 odst. 4 ZVZ) a z části **z a m í t á** (a to ve vztahu k ostatním argumentům stěžovatele).

Poučení dle § 111 odst. 2 ZVZ

Vzhledem k tomu, že zadavatel námitkám stěžovatele částečně nevyhověl, je stěžovatel oprávněn proti tomuto rozhodnutí zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz podmínky dle § 114 odst. 4 ZVZ). Návrh je třeba podat ÚOHS do 10 kalendářních dní od doručení tohoto rozhodnutí. Ve stejné lhůtě je třeba doručit stejnopis návrhu zadavateli.

V Přerově dne 16.11.2016

Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.
Štřava 482/21, Přerov I-Město
750 02 Přerov ①



MUDr. Michal Chromec,
předseda představenstva zadavatele