

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

Název veřejné zakázky	„Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice“
Identifikační údaje zadavatele	
Název	Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.
IČ	476 74 521
Adresa sídla	Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
Statutární zástupce:	MUDr. Michal Chromec, předseda představenstva
Kontaktní osoba	Ing. Miroslav Dundálek, ředitel
Telefon/mobilní telefon	+420 581 299 112

Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., IČ: 476 74 521, Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov (dále jen „**zadavatel**“) obdržel dne 12. října 2016 námitky jednoho z uchazečů (dále jen „**stěžovatel**“), proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky dle § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“).

Zadavatel tyto námitky uchazeče přezkoumal v plném rozsahu a vydal rozhodnutí, kterým námitkám

v y h o v u j e.

Odůvodnění rozhodnutí

I.

1. Stěžovatel uvádí, že zadávací dokumentace (dále také jako „**ZD**“) na veřejnou zakázku (Pokyny pro zpracování nabídky) obsahuje čl. 9 odst. 9.1., který uvádí: „*V případě podání společné nabídky několika dodavateli, musí být technický kvalifikační předpoklad definovaný čl. 8, odst. 8.5., bodu 8.5.1., písm. b), těchto Pokynů pro zpracování nabídky, splněn vedoucím účastníkem sdružení dodavatelů.*“
2. Stěžovatel argumentuje, že dle § 51 odst. 5 ZVZ jsou technické kvalifikační předpoklady v případě společné nabídky více uchazečů prokazovány společně. „*Účelem úpravy ZVZ ohledně společné nabídky dodavatelů je právě to, aby dodavatelé měli možnost splnit kvalifikaci společnými silami.*“ Dle stěžovatele požadavek zadavatele spočívající v omezení prokázání technické kvalifikace jen jedním z dodavatelů (v případě společné nabídky), „*jde nad rámec kogentní úpravy v zákoně a zadávací podmínky se tak dostávají do rozporu s § 51 odst. 5 ZVZ.*“
3. Stěžovatel dále uvádí, že jistota zadavatele ohledně kvalifikace uchazečů v případě podání společné nabídky, je dále podpořena zejména skutečností, že spojení uchazeči jsou vůči zadavateli zavázání společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. Postavení vedoucího účastníka sdružení dodavatelů je dle stěžovatele jen formální, bez vlivu na samotnou realizaci veřejné zakázky.
4. Stěžovatel se tak domáhá zrušení požadavku uvedeného v čl. 9 odst. 9.1. zadávací dokumentace, konkrétně zrušení omezení prokázat technickou kvalifikaci výlučně prostřednictvím vedoucího účastníka sdružení.

II.

5. Námitky byly podány včas, tj. ve lhůtě pro podání námitek dle § 110 odst. 3 ZVZ, když lhůta pro podání nabídek končí až dne 21. 11. 2016 do 10:00 hod.
6. Zadavatel zařadil do ZD napadané ustanovení omezující možnost prokázání kvalifikace v důsledku obavy před tím, aby technologicky náročné plnění veřejné zakázky nebylo realizováno prostřednictvím subjektu, který nemá s takovým druhem plnění reálné zkušenosti.
7. Zadavatel na základě právní analýzy argumentace stěžovatele dospěl k závěru, že ZVZ skutečně umožňuje omezit prokázání technické kvalifikace ve vztahu k subdodavateli, nikoli však ve vztahu k účastníkovi smlouvy o sdružení (tj. v případě podání společné nabídky). Zadavatel vycházel mj. z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, když rozhodnutí č. j. S430,446/2010/VZ-7942/2010/520/EMa ze dne 29. 6. 2010 uvádí: *„V šetřeném případě zadavatel požadoval, aby v případě nabídky podané společně několika dodavateli, alespoň jeden z nich prokázal samostatně obrat ve výši min. 80 % požadavku zadavatele. Dodavatelé tedy byli postaveni do situace, kdy, pokud podávali společnou nabídku, neměli možnost společně prokázat splnění požadovaného obratu, resp. byli přinuceni k tomu, aby jeden z nich prokázal obrat v úrovni 80 % požadavku zadavatele. Vzhledem k tomu, že v případě nabídky podané několika dodavateli jsou všichni tito dodavatelé vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, musí kvalifikaci prokázat všichni dodavatelé společně, měl Úřad za to, že zadavatel stanovil požadavek na prokázání požadovaného obratu ve výši 80 % jedním dodavatelem způsobem překračujícím rámec zákona.“*
8. Zadavatel rovněž aplikoval čl. 17. odst. 17. 3 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že *„Dodavatelé podávající společnou nabídku se považují za jednoho uchazeče.“*
9. Zadavatel opakuje, že zařazením omezení pro prokazování technické kvalifikace do ZD byl veden snahou maximálně ochránit koncové uživatele služby a zajistit, aby technologickou část plnění realizoval subjekt, který má s těmito pracemi odpovídající zkušenosti. I v případě společné nabídky zadavatel předpokládá, že tyto odborné práce bude v případě vítězství nabídky podané uchazeči spojenými formou sdružení realizovat ten člen sdružení, který má k tomu odpovídající předpoklady. Uchazeči v případě společné nabídky odpovídají za řádné a včasné plnění veřejné zakázky společně a nerozdílně – tímto způsobem bude aplikována i samotná smlouva na plnění veřejné zakázky, pokud bude vítězným dodavatelem sdružení několika uchazečů.
10. Nápravné opatření zadavatele učiněné v důsledku námitek: Zadavatel ruší čl. 9 odst. 9.1 poslední věta, tj. vypouští ze zadávací dokumentace napadané ustanovení:

„V případě podání společné nabídky několika dodavateli, musí být technický kvalifikační předpoklad definovaný čl. 8, odst. 8.5., bodu 8.5.1., písm. b), těchto Pokynů pro zpracování nabídky, splněn vedoucím účastníkem sdružení dodavatelů.“
11. Zadavatel dále doplňuje do zadávací dokumentace – vzorové znění návrhu smlouvy, část 2.1 a část 2.2 toto ustanovení: *„Pokud je zhotovitel tvořen několika dodavateli (společné plnění předmětu smlouvy), všichni tito dodavatelé jsou vůči objednateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s plněním této smlouvy zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění této smlouvy i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z této smlouvy.“* Nové znění vzorového návrhu smlouvy, část 2.1 a část 2.2, zadavatel zveřejňuje na profilu zadavatele.

III.

12. Z výše uvedených důvodů zadavatel námitce stěžovatele **vyhovuje**.

Poučení

Vzhledem k tomu, že zadavatel námitkám stěžovatele plně vyhověl, není stěžovatel oprávněn proti tomuto rozhodnutí zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V Přerově dne 18.10. 2016



MUDr. Michal Chromec,
předseda představenstva zadavatele

Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.
Šířava 482/21, Přerov I-Město

750 02 Přerov ①