



## OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

---

|                            |                                                                                                              |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zadavatel:                 | <b>Vodovody a kanalizace Přerov a.s.</b>                                                                     |
| Se sídlem:                 | Štřava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov                                                                 |
| Země:                      | Česká republika                                                                                              |
| IČ:                        | 47674521                                                                                                     |
| DIČ:                       | CZ47674521                                                                                                   |
| Předmět výběrového řízení: | <b>„Výkon činností Technického dozoru investora v rámci realizace projektu „Dostavba kanalizace Hranice“</b> |

---

Společnost **Vodovody a kanalizace Přerov a.s.**, zastoupená MUDr. Michalem Chromcem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 26. 9. 2016 podlimitní veřejnou zakázku na služby vedenou dle § 25, písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“ nebo „ZVZ“) v režimu zjednodušeného podlimitního řízení a zveřejněné dle § 38 zákona na poskytování služeb s názvem **„Výkon činností Technického dozoru investora v rámci realizace projektu „Dostavba kanalizace Hranice“, v rámci realizace projektu „Zlepšení ekologického stavu řeky Bečvy v Hranicích“**, registrační číslo projektu **CZ.05.1.30/0.0/0.0/15\_021/0001218**, který je financovaný z Operačního programu Životní prostředí.

Vodovody a kanalizace Přerov a.s., jako zadavatel výše uvedeného výběrového řízení tímto dle § 60, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZVZ“), rozhodl, dne 6. 12. 2016 o

### Vyloučení

uchazeče č. 5, společnosti **FACTORY 2014 a.s.**, se sídlem Palackého 824/28, 784 01 Litovel, IČ: 03161846, z účasti v zadávacím řízení.

#### Důvod k vyloučení:

Na základě *Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky*, ze dne 24.10.2016, byla jako vítěz zadávacího řízení vybrána nabídka společnosti **FACTORY 2014 a.s.**, se sídlem Palackého 824/28, 784 01 Litovel, IČ: 03161846 (dále také „vítězný uchazeč“). Na základě Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.10.2016 byla tato informace oznámena vítězi zadávacího řízení. Po uplynutí lhůty pro podání námitek byl vítězný uchazeč vyzván k poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy, a to dopisem ze dne 7.11.2016. Na základě této žádosti byly zadavateli doručeny podklady před podpisem smlouvy, v souladu s § 62, odst. 3 ZVZ, kdy je vítězný uchazeč povinen, cituji *„Ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje; ustanovení odstavce 2 se nepoužije. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace.“*



Zadavatel posoudil předložené podklady a shledal, že jsou neúplné nebo chybné. Zadavatel proto odeslal vítěznému uchazeči „*Žádost o poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy – DOPLNĚNÍ*“, to dne 15.11.2016, ve kterém podrobně specifikoval nalezené nedostatky. Vítězný uchazeč podruhé doložil doklady, které zadavatel znovu posoudil jako neúplné. Zadavatel se tak rozhodl ještě potřetí požádat uchazeče o nápravu a detailně, ve své „*Žádosti o poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy – DOPLNĚNÍ 2*“, ze dne 25.11.2016, vyzval uchazeče k opravě podkladů. Zadavatel požadoval doplnění, resp. opravu Smluv o uzavření budoucích smluv s jednotlivými členy realizačního týmu, které neodpovídaly požadavkům § 51, odst. 4, písm. b), ZVZ. Dále v doplnění uchazeče úplně chyběla opravená (doplněná) Smlouva s panem Ing. Albínem Gottwaldem, jímž uchazeč prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů především pak dle (§ 56, odst. 2, písm. a), b)).

Na základě třetí žádosti o doplnění uchazeč předložil Smlouvy o uzavření budoucích smluv s osobami, jimiž prokazuje kvalifikaci, které zadavatel posoudil jako **nevyhovující, protože nesplňují požadavky § 51, odst. 4, písm. b), ZVZ**. V čl. 3.1., Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy (dále jen „SoSB“), je uvedeno „*Touto smlouvou se budoucí objednatel a budoucí poskytovatel zavazují, že spolu uzavřou za dále uvedených podmínek smlouvu na zabezpečení činností technického dozoru investora. Tyto činnosti budou dohodnuty na základě dohody obou smluvních stran a budou dále specifikované na základě nabídkového rozpočtu požadovaných činností budoucího poskytovatele, který bude nedílnou součástí budoucí smlouvy.*“ V čl. 3.5., SoSB, je také uvedeno: „*Budoucí smlouva o dílo mezi oběma smluvními stranami bude uzavřena do 60-ti kalendářních dnů po termínu podpisu smlouvy na předmětnou akci mezi budoucím objednatelem a zadavatelem.*“.

Výše uvedený čl. 3.5 SoSB je tak v rozporu s čl. 7 smlouvy o dodávce služeb, která má být uzavřena mezi vítězným uchazečem a dodavatelem a která stanoví: „*Zahájení služeb bude do 7 dnů ode dne uzavření Smlouvy a nebo zasláním písemného pokynu Poskytovateli k zahájení služeb.*“ Zadavatel si tedy vyhradil, aby byl uchazeč připraven zahájit plnění zakázky mj. ve lhůtě 7 dnů od uzavření smlouvy. V té době ale uchazeč č. 5 může být v situaci, kdy nebude mít k dispozici příslušného subdodavatele, kterým prokazoval kvalifikaci, když dle SoSB je subdodavatel oprávněn odkládat uzavření smlouvy s uchazečem č. 5 až po dobu: „*60-ti kalendářních dnů po termínu podpisu smlouvy na předmětnou akci mezi budoucím objednatelem a zadavatelem.*“ Zadavatel tedy nemá jistotu ohledně toho, zda v okamžiku, kdy zadavatel bude potřebovat zahájit plnění, bude mít uchazeč č. 5 k dispozici kapacitu a zkušenosti, které k plnění zakázky potřebuje. Tato situace je pro zadavatele nepřijatelná a je v rozporu s podmínkami výběrového řízení (viz. čl. 7 vzorové smlouvy o dodávce služeb).

Předmětem plnění zakázky je mj. zajištění BOZP, dle § 3 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů platí, že „*Zhotovitel je povinen dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci při přípravě projektu a realizaci stavby.*“ Zadavatel např. předpokládá využití experta BOZP bezprostředně po uzavření smlouvy na plnění této veřejné zakázky, tj. ještě před zahájením samotné stavby, neboť vzhledem k charakteru stavby (dostavba kanalizace), budou stavební práce realizovány v rizikovém prostředí (retenční nádrže, splašková kanalizace), a je třeba projednat a odsouhlasit strategii dodržování bezpečnosti při realizaci stavby (včasná identifikace rizik a přijetí prevenčních opatření).

Zadavatel považuje za rozporné se zákonnými požadavky na znění subdodavatelské smlouvy rovněž ujednání čl. 3.1 SoSB. Uchazeč č. 5 má k dispozici zadávací dokumentaci, kde je podrobně popsán předmět plnění a přesto SoSB odkládá rozdělení činností mezi uchazeče č. 5



a jeho subdodavatele až na uzavření budoucí smlouvy mezi nimi, včetně specifikace těchto činností na základě „nabídkového rozpočtu.“ Toto ustanovení SoSB je neurčité a zavádějící, když na jedné straně uchazeč č. 5 předkládá jako přílohu č. 2 SoSB „rozsah služeb“ a na druhé straně v čl. 3.1 SoSB uvádí, že vzájemné rozdělení činností bude specifikováno až v budoucí smlouvě, nikoli v SoSB. Ujednání čl. 3.1 SoSB je tak dle zadavatele v rozporu s rozsudkem Krajského soudu v Brně (rozsudek č. j. 62 Af 57/2013 ze dne 6. 10. 2014), který uvádí: „*Splnění kvalifikace coby obecnou způsobilost předmět veřejné zakázky podle požadavků zadavatele (...) nestačí toliko formálně smluvně „koupit“ (neboť takto formálně „koupená“ kvalifikace uchazečovu způsobilost předmět veřejné zakázky splnit fakticky nemůže prokazovat), nýbrž je zapotřebí spolehlivě doložit, v jakých ohledech, v jakých částech plnění veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat faktickou participací svého subdodavatele, jež pak bude souviset s jeho odbornými (technickými) nebo ekonomickými schopnostmi v rámci plnění veřejné zakázky, a v čem bude taková participace spočívat, popř. v jakých ohledech, ve vztahu k jakým částem veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké míry konkrétní míry bude uchazeč reálně disponovat věcmi či právy subdodavatele, a o jaké věci či o jaká práva půjde.*“

Závěr o tom, že uchazeč č. 5 měl v případě použití subdodavatelů před uzavřením smlouvy se zadavatelem předložit subdodavatelskou smlouvu, která by přesně definovala rozdělení činností mezi uchazečem č. 5 a jeho subdodavatelem vyplývá *a contrario* i např. z rozhodnutí ÚOHS, č. j.:ÚOHS-S594/2012/VZ-4020/2013/523/Krk, ze dne 5. března 2013, které uvádí:

*„Přestože jsou závazky subdodavatelů stanoveny jen rámcově, v daném případě, s ohledem na povahu koncesního řízení (v první fázi prokazují zájemci kvalifikaci a až ve druhé fázi obdrží koncesní dokumentaci, na základě které podají své nabídky) nelze po zájemci požadovat detailní stanovení závazků subdodavatelů, neboť zájemci není v dané době znám konkrétní popis předmětu koncesní smlouvy. Ten zájemce zjistí až v okamžiku, kdy od zadavatele obdrží dokumentaci ke koncesnímu řízení.“*

Pokud je možné v koncesním řízení vymezit rozdělení činností mezi uchazečem a jeho subdodavatelem ve stádiu hodnocení kvalifikace pouze rámcově, neboť vzhledem k charakteru koncesního řízení ještě v okamžiku posuzování kvalifikace nemá uchazeč k dispozici detailní specifikaci plnění, jež zadavatel požaduje, je v případě standardního zadávacího řízení (kterým je výběrové řízení „Výkon činností Technického dozoru investora v rámci realizace projektu „Dostavba kanalizace Hranice“) rozdělení činností mezi uchazečem a jeho subdodavatelem možné již ve stádiu posuzování kvalifikace, neboť toto stádium je komplementární ke stádiu hodnocení nabídek, když v daném případě nejde o užší řízení. Uchazeč č. 5 byl tedy v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS i rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu povinen specifikovat rozdělení činností, jež jsou předmětem výběrového řízení, mezi uchazečem a jeho subdodavatelem, což však nesplnil, neboť dle čl. 3.1 SoSB platí, že toto rozdělení proběhne až budoucí smlouvě, kterou ale nemá zadavatel k dispozici.

Vzhledem k tomu, že uchazeč č. 5 nebyl přes opakované podrobné výzvy zadavatele s to předložit zadavateli bezvadné dokumenty prokazující jeho kvalifikaci (viz argumentace výše), nezbylo zadavateli, než uchazeče č. 5 z výběrového řízení vyloučit. Zadávací řízení je dle relevantní judikatury vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění. Uchazeč v tomto smyslu plně odpovídá za svou nabídku a je povinen ji připravit tak, aby splňovala zákonné požadavky. Pokud toho není ani přes



opakovaný návod zadavatele schopen, vyloučení takového uchazeče je nejen právem, ale i povinností zadavatele.

Zadavatel uvádí, že uchazeč nesplnil požadavky § 62, odst. 3, ZVZ, tzn., že nesplnil povinnost předložení podkladů pro prokázání kvalifikace, což je považováno za neposkytnutí součinnosti před podpisem smlouvy, dle ustanovení § 82, od. 4 ZVZ.

**V souladu s § 60, ZVZ, z výše uvedených důvodů, zadavatel rozhoduje o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.**

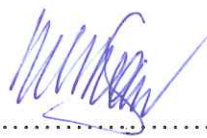
Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení lze podat námitky dle ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Přerově dne 7.12.2016

Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.  
Štřava 482/21, Přerov I-Město

750 02 Přerov

  
① .....  
MUDr. Michal Chromec  
Předseda představenstva