

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

Název veřejné zakázky	„Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice“
Evidenční číslo VVZ	644872
Identifikační údaje zadavatele	
Název	Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.
IČ	476 74 521
Adresa sídla	Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
Statutární zástupce:	MUDr. Michal Chromec, předseda představenstva
Kontaktní osoba	Ing. Miroslav Dundálek, ředitel
Telefon/mobilní telefon	+420 581 299 112

Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., IČ: 476 74 521, Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov (dále jen „**zadavatel**“) obdržel dne 21.12.2016 námitky jednoho z uchazečů (dále jen „**stěžovatel**“), proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky dle § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“).

Zadavatel tyto námitky uchazeče přezkoumal v plném rozsahu a vydal rozhodnutí, kterým námitkám

z části
v y h o v u j e

(a to ve vztahu k námitce týkající se definice referenčních zakázek, založené na požadavku prokázání zkušeností s vybudováním „retenční nádrže“)

a

z části z a m í t á (a to ve vztahu k ostatním argumentům stěžovatele).

Odůvodnění rozhodnutí

I.

Stěžovatel uvádí, že:

má zájem na získání veřejné zakázky, zadávané zadavatelem Vodovody a kanalizace Přerov, a.s. společně s městem Hranice pod názvem Výběr dodavatele - dostavba kanalizace Hranice.

Stěžovatel využívá svého práva a podává námitky proti kvalifikačním požadavkům zadavatele jakožto zadávacím podmínkám veřejné zakázky námitky, neboť zadavatel svým vymezením těchto požadavků porušil ZVZ.

Z důvodu diskriminačních zadávacích podmínek, spočívajících v nepřiměřených technických kvalifikačních požadavcích, hrozí stěžovateli vyloučení z okruhu dodavatelů, kteří se mohou účinně ucházet o předmětnou veřejnou zakázku.

Shledá-li totiž zadavatel při posouzení kvalifikace stěžovatele, že stěžovatel (diskriminační) kvalifikační požadavky, tak jak jsou zadavatelem vymezeny, nesplňuje, utrpí stěžovatel újmu, neboť mu bude bezdůvodně, tj. nezákonným způsobem bráněno účastnit se účinně soutěže o zakázku, a třeba zakázku i získat.

Stejně tak bude stěžovateli způsobena újma v případě, že stěžovatel nabídku vůbec nepodá například proto, že shledá kvalifikaci, jejíž splnění je schopen prokázat, jako nedosahující zjevně (diskriminační) úrovně kvalifikace, jejíž prokázání zadavatel požaduje.

Podle ust. § 50 odst. 3 ZVZ je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Podle ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ je veřejný zadavatel povinen ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Za diskriminační technické kvalifikační požadavky, resp. za diskriminační požadavky kladené zadavatelem na minimální úroveň požadovaného technického kvalifikačního předpokladu, považuje stěžovatel požadavky zadavatele, uvedené v bodě 8.5. části I (pokyny pro zpracování nabídky) zadávací dokumentace, tj. požadavky ve smyslu ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ust. § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ.

1. Konkretizace tzv. referenčních zakázek:

Zadavatel požaduje, aby významné stavební práce dokládané dodavatelem k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zahrnovaly:

- nejméně dvě stavby řešící odkanalizování intravilánu obce (městského území) ve finančním objemu min. 75 mil. Kč bez DPH každá z nich; součástí alespoň jedné z těchto staveb musí být vybudování čerpacích stanic a výtlačů odpadních vod;
- další tři stavby řešící odkanalizování intravilánu obce, ve finančním objemu min. 50 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla i výstavba podzemní retenční nádrže z vodostavebního betonu na stokové síti v min. objemu nádrže 1 500 m³, kdy železobetonové konstrukce dodavatel provedl vlastními kapacitami.

Podle názoru stěžovatele je nepřiměřeným zejména druhé z uvedených požadavků, a to hlavně v části vyžadující pro další referenční stavby zahrnutí výstavby podzemní retenční nádrže z vodostavebního betonu na stokové síti v min. objemu nádrže 1 500 m³, kdy železobetonové konstrukce dodavatel provedl vlastními kapacitami, a to ve vazbě na skutečnost, že stavby musí být právě v intravilánu obce, že stavby musejí souviset s odkanalizováním obce a že stavby musejí být alespoň tři.

Právě takové stavby se realizují poměrně v malém množství a jejich realizace pouze omezeným počtem dodavatelů nevypovídá nic o kvalifikaci dodavatelů ostatních. Sotva by bylo možné dostatečně odůvodnit a obhájit, proč nejsou v uvedeném smyslu přípustné stavby podzemních nádrží nacházející se v extravilánu (např. u dálnic), zatímco stavby mimo trvalou zástavbu, avšak v intravilánu přípustné jsou. Sotva by bylo možné dostatečně odůvodnit a obhájit, proč nejsou v uvedeném smyslu přípustné i stavby bez vazby na odkanalizování a stokovou síť, když kvalifikaci dodavatele by stejně tak prokazovaly stavby jiných podzemních nádrží, které jsou ve vazbě na technologii realizace železobetonové podzemní nádrže podobné (ne-li složitější), např. vodojemy. Stěžovatel považuje za nepřiměřený i požadovaný objem nádrže. S ohledem na skutečnosti, že i předmět zadávané zakázky zahrnuje výstavbu tří retenčních nádrží,

bylo by přiléhavější požadovat k prokázání kvalifikace souhrnný objem nádrží zhotovených na jedné referenční stavbě ve výši 1 500 m³, a nikoli takový objem pro jednu nádrž. Takto by kvalifikační požadavek mohl znít např. tak, že požadovány jsou další tři stavby ve finančním objemu min. 50 mil. Kč bez DPH, jejich součástí byla i výstavba podzemní nádrže, příp. podzemních nádrží z vodostavebního betonu v min. objemu 1 500 m³ souhrnně za všechny nádrže, kdy železobetonové konstrukce dodavatel provedl vlastními kapacitami.

Nadměrnou kumulací a kombinací požadovaných specifických charakteristik referenčních staveb se okruh soutěžitelů omezuje nikoli na takové, kteří jsou pro plnění předmětu budoucí zakázky způsobilí, nýbrž na ty, kteří už měli příležitost minulá specifická a v dílčích charakteristikách (popř. v jejich kombinaci) vymíněná plnění poskytovat.

Podle názoru stěžovatele je však nepřiměřenými i první z uvedených požadavků, a to ve vazbě mezi požadovanou hodnotou každé stavby a charakteristikou stavby, coby stavby řešící odkanalizování obce, neboť i předmět zadávané veřejné zakázky není omezen na odkanalizování obce, nýbrž je vytvořen sloučením dvou různých projektů, které navíc tvoří soubory několika staveb, a ty spolu souvisejí pouze tím, že se nacházejí na území jedné obce. S ohledem na uvedené jeví se požadovaný finanční objem min. 75 mil. Kč bez DPH pro každou ze staveb řešících odkanalizování jako nepřiměřeně vysoký.

2. Úroveň požadovaného vzdělání a kvalifikace u osob, u nichž se dokládá osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci:

Podle názoru stěžovatele vymezuje zadavatel ve vztahu k určeným osobám (hlavní stavbyvedoucí, stavbyvedoucí, specialista technologických zařízení staveb, specialista BOZP, manažer kvality, specialista železobetonových monolitických konstrukcí nepřiměřené požadavky na úroveň jejich vzdělání a kvalifikace v bodě navazujícím na požadavek referenčních staveb (viz shora), neboť požadovány jsou i u těchto osob zkušenosti ze staveb, které jsou vymezovány nepřiměřeným způsobem. Zadavatel se ostatně svými požadavky dostává zcela mimo rámec zákona (ZVZ), neboť požadovány jsou i u těchto osob zkušenosti ze staveb, které jsou vymezovány nepřiměřeným způsobem. Zadavatel se ostatně svými požadavky dostává zcela mimo rámec zákona (ZVZ), neboť zákon zkoumání referencí ve vztahu k těmto osobám vůbec nepředpokládá.

Zadavatel stanovil minimální úroveň uvedených kvalifikačních předpokladů v rozporu se zákonným požadavkem na její vymezení, podle něhož musí požadovaná úroveň odpovídat druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, a rovněž v rozporu se samotnými ústředním účelem zákona, jímž se rozumí zajištění efektivní soutěže dodavatelů o veřejné zakázky. Požaduje-li zadavatel ke splnění kvalifikace přísnější kvalifikační požadavky, než by odpovídalo předmětu veřejné zakázky, může dojít – a v tomto případě dochází, - k nepřijatelnému zúžení okruhu potenciálních dodavatelů způsobilých plnit předmět veřejné zakázky, resp. k přípustnému zúžení okruhu takových dodavatelů, kteří svoji způsobilost plnit předmět veřejné zakázky mohou prokázat.

Zmíněný účel zákona směřuje samozřejmě k tomu, aby zadavatelé měli možnost mezi dodavateli vybírat a aby dodavatelé byli nuceni zadavatelům nabízet plnění pro zadavatele co nejvýhodnější. Zcela proti tomu však zadavatel v zadávacím řízení, ve kterém je zadávána veřejná zakázka Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice, samoučelně omezuje okruh soutěžitelů, a připravuje se tak o popsany a zákonodárcem zamýšlený efekt, který má soutěžení o veřejné zakázky přinášet. S ohledem na diskriminační technické kvalifikační předpoklady lze předpokládat, že zadavatel nebude

mít na výběr mezi větším množstvím nabídek a že nebude dosaženo nejnižší možné ceny za provedení předmětu zakázky.

Stěžovatel požaduje, aby zadavatel v zadávacím řízení, ve kterém je zadávána veřejná zakázka Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice, změnil napadené zadávací podmínky, a to tak, že

- 1) u dvou požadovaných referenčních staveb upustí od požadavku na jejich umístění v intravilánu obce, na retenční charakter nádrže a souvislost s odkanalizováním obce a stokovou sítí a dále umožní, aby požadovanému objemu nádrže vyhověly i stavby s více nádržemi a jejich souhrnným objemem v požadované výši;*
- 2) u dalších tří požadovaných referenčních staveb upustí od požadavku na jejich umístění v intravilánu obce, na retenční charakter nádrže a souvislost s odkanalizováním obce a stokovou sítí a dále umožní, aby požadovanému objemu nádrže vyhověly i stavby s více nádržemi a jejich souhrnným objemem v požadované výši;*
- 3) upustí od požadavku na referenční stavby u osob, u nichž ověřuje úroveň jejich vzdělání a kvalifikace.*

II.

1. Námitky byly podány včas, tj. ve lhůtě pro podání námitek dle § 110 odst. 3 ZVZ.

Argumentace:

Zadavatel důrazně odmítá námitky Uchazeče ve věci nepřiměřenosti požadovaných kvalifikačních kritérií. Předmětem veřejné zakázky je výstavby vodohospodářského díla, na které se plně míře vztahují podmínky operačního programu životní prostředí a na kvalitě dodržení harmonogramu stavebních prací závisí přidělení dotačních prostředků. S ohledem na tyto skutečnosti Zadavatel požaduje v zadávacích podmínkách prokázání pouze takových zkušeností, které ve vztahu zadávané zakázce mají relevanci a to ještě vždy pouze v méně než polovičním rozsahu, než se relevantní část kvalifikace vyskytuje v projektu, který má být předmětem realizace pro Zadavatele.

Jak již vyplývá z výše uvedeného, a z technické části zadávací dokumentace, tak stavba bude realizována z části v náročných podmínkách s vysokým výskytem podzemních vod s nutností zakládání pod úroveň hladiny podzemní vody s nutností využití Larsenových stěn a dalších specifických stavebních konstrukcí, navíc v těsné blízkosti řeky Bečvy. Další části naopak v prostorově omezených částech města Hranice s omezeným přístupem do staveniště s vysokou náročností plánu organizace výstavby. Stavba bude probíhat pouze s možností dílčích uzavírek a bude ji nutné velmi dobře koordinovat bez zásadních omezení přístupu do jednotlivých ulic pro obyvatele města Hranice. Zásadní faktorem stavby v ulicích města Hranice je mimo jiné vazba na další investiční akce města Hranice a tím i velký tlak na dodržení harmonogramu výstavby ve vazbě na kvalitní provedení stavby. Tak aby byla minimalizována možnost výskytu vad omezena potenciální nutnost oprav v technicky i prostorově omezených částech města Hranice ve vazbě na případné zmařené investice do infrastruktury komunikací.

Zadávací dokumentace byla, před jejím zveřejněním, konzultována se Státním fondem životního prostředí, především pak požadavky na prokázání technických kvalifikačních kritérií byly podrobně zkoumány z pohledu možné diskriminace uchazečů. Požadavky na prokázání kvalifikace byly SFŽP schváleny, jelikož zadavatel požaduje předložení seznamu stavebních prací v hodnotě menší než 50% předpokládané hodnoty veřejné zakázky u každé požadované referenční zakázky, kvůli zajištění výběru kvalitního

dodavatele stavebních prací s ohledem na specifický druh předmětu veřejné zakázky (především pak výstavba retenčních nádrží).

Zadavatel tak postupuje zcela v souladu s § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, když hodnota referenčních zakázek na stavební práce nepřesahuje 50% předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že v případě, nekvalitního provedení podzemních stavebních prací či nekvalitních vodostavebních konstrukcí retenčních nádrží, hrozí významné riziko poškození životního prostředí a ekosystému řeky Bečvy způsobeného průsakem.

Zadavatel tak nastavil technické kvalifikační kritéria s ohledem na zajištění výběru kvalitního dodavatele, který má zkušenosti s výstavbou podzemních nádrží z vodostavebního betonu a to pouze v rozsahu rozsahu, který stanoví ZVZ.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že nastavené kvalifikační kritéria jsou v rozporu s ZVZ a to ani svým obsahem ani svým rozsahem

V návaznosti na výše uvedenou argumentaci však Zadavatel částečně akceptuje námitku uchazeče v otázce vymezení pojmu „retenční nádrž“ tak aby bylo možné kvality Uchazeče doložit i dalšími podzemními vodohospodářskými referenčními stavbami s obdobnými technickými parametry, a upravuje tak znění požadavku na technické kvalifikační předpoklady vypuštěním slova „retenční“, také s ohledem na dodatečné informace č. 11, takto:

„další tři stavby řešící odkanalizování intravilánu obce, ve finančním objemu min. 50 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla i výstavba podzemní nádrže z vodostavebního betonu na stokové síti v min. objemu nádrže 1 500 m³, kdy železobetonové konstrukce dodavatel provedl vlastními kapacitami.“

Pokud jde o námitky založené na údajně nepřiměřených požadavcích na úroveň požadovaného vzdělání a kvalifikace u osob, u nichž se dokládá osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci, stěžovatel obecně uvádí, že tyto požadavky zadávací dokumentace jsou nepřiměřené, neboť navazují na definici referenčních zakázek (úroveň technických kvalifikačních předpokladů). Vzhledem k tomu, že zadavatel nepovažuje argumenty stěžovatele za důvodné a přesvědčivé, setrval na původním znění definice referenčních zakázek, s výjimkou požadavku na zkušenost s výstavbou „retenčních nádrží.“ Zadavatel tedy odkazuje ohledně argumentace ve vztahu k požadavku na vzdělání a kvalifikaci osob uchazeče na argumentaci ve vztahu k referenčním zakázkám. Zadavatel setrvává na požadavku, aby tyto osoby prokázaly dostatečnou zkušenost s referenčními zakázkami, jak jsou definovány v aktualizované zadávací dokumentaci.

Vzhledem k rozsáhlosti, ekonomické náročnosti a technické složitosti plnění poptávané veřejné zakázky zadavatel definoval své požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů v souladu s § 50 odst. 3 ZVZ a považuje tyto své požadavky za zcela vyhovující zásadě přiměřenosti.

Vzhledem k tomu, že odpovědi na námitky uchazeče mohou mít pouze omezený vliv na okruh potenciálních příjemců a ve vztahu k odpovědi na dodatečné informace č. 12 zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídky do 16.1.2017.

III.

1. Z výše uvedených důvodů zadavatel námitce stěžovatele z části **v y h o v u j e** (a to ve vztahu k námitce týkající se definice referenčních zakázek, založené na požadavku

prokázání zkušeností s vybudováním „retenční nádrže“) a z části **z a m í t á** (a to ve vztahu k ostatním argumentům stěžovatele).

Poučení dle § 111 odst. 2 ZVZ

Vzhledem k tomu, že zadavatel námitkám stěžovatele částečně nevyhověl, je stěžovatel oprávněn proti tomuto rozhodnutí zadavatele podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz podmínky dle § 114 odst. 4 ZVZ). Návrh je třeba podat ÚOHS do 10 kalendářních dní od doručení tohoto rozhodnutí. Ve stejné lhůtě je třeba doručit stejnopis návrhu zadavateli.

V Přerově dne 23.12.2016



MUDr. Michal Chromec,
předseda představenstva zadavatele

Voškovodny a kanalizace Přerov, a.s.
Štřava 482/21, Přerov I-Město

750 02 Přerov (3)