

V Přerově dne 20.1.2017

Název veřejné zakázky: Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice“

Ev. číslo VZ: 644872

Zadavatel: 1) Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IČO: 476 74 521,
se sídlem Šířava 482/21, 750 02 Přerov, Přerov I – Město,
a
2) město Hranice, IČO: 003 01 311,
se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
za sdružení jedná osoba pod bodem 1) shora

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zadavatel - sdružení společnosti Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IČO: 476 74 521, se sídlem Šířava 482/21, 750 02 Přerov, Přerov I – Město, a města Hranice, IČO: 003 01 311, se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, za které jedná společnost Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., IČO: 476 74 521 (dále jen „**zadavatel**“) - veřejné zakázky s názvem „Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice“, pod ev. č. zakázky: 644872 (dále jen „**veřejná zakázka**“), obdržel dne 16.1.2017 Námitku proti zadávací (kvalifikační) dokumentaci „Výběr dodavatele – dostavba kanalizace Hranice“ podle ustanovení § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**námítky**“) od stěžovatele (dále jen „**stěžovatel**“).

Zadavatel včas podané **námítky** stěžovatele ve smyslu § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění příslušných předpisů (dále jen „**ZVZ**“ nebo „**zákon**“), přezkoumal na základě § 111 odst. 1 ZVZ, a rozhodl, že námítky stěžovatele

z a m í t á.

Odůvodnění:

I.

Obsah námitek

1. Stěžovatel v námitkách uvádí, že zadávací dokumentace k veřejné zakázce je vyhotovena v rozporu se ZVZ, když její nastavení odporuje základním zásadám veřejného zadávání. Podle názoru stěžovatele zadavatel pochybil, „(...) když
 - *nastavil lhůtu pro podání nabídek v rozporu s ustanoveními § 39 a § 40 odst. 3 zákona, neboť zadavatel dodatečnými informacemi, a vypuštěním kvalifikačního požadavku dne 23.12.2016 rozšířil okruh možných uchazečů,*
 - *neuveřejnil alespoň textovou část zadávací dokumentace podle § 48 odst. 1 zákona*
 - *postupoval v rozporu s ustanovením čl. 44 odst. 6 zákona - omezil subdodávky procentuálně, nikoliv věcně,*
 - *nastavil technický kvalifikační předpoklad v rozporu s § 56 odst. 3 písm. c) ve spojení s § 6 zákona**čímž vyloučil možnost účasti na plnění veřejné zakázky a omezil hospodářskou soutěž.“*
2. K neprodloužení lhůty v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 zákona stěžovatel uvedl:
„(...) naše společnost má za to, že minimálně dodatečnými informacemi (...) nejméně dne 18.10.2016 (možnost prokazování kvalifikace členy společnosti), 31.10.2016 (vypuštění požadavku na „hlavní pracovní poměr“ vedoucích zaměstnanců), 4.11.2016 (změny spojky „a“ za „nebo“ u požadovaných autorizací) a 23.12.2016 (vypuštění požadavek, aby se jednalo o „retenční nádrže“) pokaždé došlo k rozšíření možných uchazečů – neboť se jednalo o snížení požadavků zadavatele na kvalifikační předpoklady, které mohlo rozšířit okruh potencionálních uchazečů. Po vydání každých z těchto dodatečných

informací pak dle názoru naší společnosti mělo dojít k aplikaci ustanovení § 40 odst. 3 zákona, a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách prodloužena lhůta pro podávání nabídek.

To se však nestalo.

Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 16.11.2016 přijal argument stěžovatele [pozn. zadavatele: jednalo se o jiného stěžovatele], že se jedná o významnou veřejnou zakázku, u které by mělo dojít k prodloužení lhůty pro podání nabídek oproti minimálním lhůtám uvedeným v § 39 zákona minimálně o polovinu. Minimální lhůt pro podání nabídek u této veřejné zakázky je tak zákonem stanovena na 52+26 dní, tj. celkem 78 dní. Možnosti tuto lhůtu zkrátit ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 zákona zadavatel nevyužil.

Naše společnost má potom za to, že je jednoznačné, že v případě, že uchazeč nemusí mít všechny osoby požadované zadavatelem v „hlavním pracovním poměru“, ale může je mít ve vedlejších pracovních poměru, či jiném obdobném vztahu než je pracovní poměr, zcela bezpochyby se jedná o změnu zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných uchazečů. Pokud zadavatel tuto změnu provedl dne 31.10.2016, již v tento okamžik měl zadavatel povinnost nastavit lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem o veřejných zakázkách na úterý 17. ledna 2017.

V případě, že zadavatel dne 4.11.2016 provedl u osoby stavbyvedoucího změnu požadavku u technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. c), kdy z taxativní výčtu požadovaných autorizací uvozených spojkou „a“ změnil na „demonstrativní výčet uvozený spojkou „nebo“, pak se taktéž (...) jedná o změnu, která rozšiřuje okruh možných uchazečů, neboť za zadávací dokumentaci je podle ustanovení § 44 zákona odpovědný zadavatel, neboť samotná změna byla způsobilá rozšířit okruh možných uchazečů, a zadavatel tak měl povinnost nastavit v souladu se zákonem o veřejných zakázkách (§ 40 odst. 3 zákona) lhůtu alespoň na 21.1.2017 (sobota), tj. na 23.1.2017.

V neposlední řadě, co jiného by dokázalo rozšířit okruh možných uchazečů, než změna kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a), kdy vypuštěním slova „retenční“ zadavatel umožňuje prokázat splnění tohoto kvalifikačního předpokladu nejen retenčními nádržemi, ale jak sám zadavatel uvádí i vodojemy a jinými stavbami obdobného charakteru, což ve svém důsledku nutně opět rozšiřuje okruh možných uchazečů, a proto stala-li se tato změna dne 23.12.2016, byl zadavatel povinen prodloužit lhůtu podle § 40 odst. 3 zákona o minimálně zákonem stanovenou lhůtu 78 dní, (lhůta končí 11.3.2017 – sobota) – do 13.3.2017.

To však zadavatel neučinil, a ačkoli u každé z výše uvedených změn zadavatel rozšířil okruh možných uchazečů, lhůtu v souladu se zákonem neprodloužil. Tím došlo k porušení zákona a k omezení hospodářské soutěže, a řízení trpí vadou, která musí být odstraněna prodloužením lhůty pro podání nabídek, a v případě, že tak zadavatel neučiní, tak zrušením zadávacího řízení, neboť nemůže být naplněn smysl a účel zákona o veřejných zakázkách spočívající v hospodárném, elektivním a účelném vynakládání

veřejných prostředků, za dodržování základních zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

3. K neuveřejnění alespoň textové části zadávací dokumentace podle § 48 odst. 1 ZVZ stěžovatel uvedl:

„V obecné rovině lze tedy říci, že zákon v § 48 odst. 1 zákona stanoví v rámci otevřeného řízení zadavateli povinnost uveřejnit na svém profilu alespoň textovou část zadávací dokumentace, a to ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení alespoň do konce lhůty pro podání nabídek.

Zadávací dokumentace (...) poskytuje potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku stěžejní informace, na jejichž základě tito zvažují svoji účast v zadávacím řízení.

Uveřejnění alespoň textové části zadávací dokumentace na profilu zadavatele je tedy nezbytné pro kvalifikované rozhodnutí potencionálních uchazečů, zda se zúčastní soutěže o veřejnou zakázku či nikoliv. Pozdním uveřejněním textové části zadávací dokumentace, případně úplným nezveřejněním textové části zadávací dokumentace jsou potencionální uchazeči o veřejnou zakázku kráceni na svém právu seznámit se s obsahem textové části zadávací dokumentace, které lze dovodit právě z povinnosti zadavatele stanovené v § 48 odst. 1 zákona, přičemž tato skutečnost je způsobilá ve svém důsledku zapříčinit snížení počtu uchazečů o veřejnou zakázku.

*K samotnému pojmu „textová část zadávací dokumentace“ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že zákon tento pojem blíže nespecifikuje, avšak z logiky věci vyplývá, že se jedná o každou část zadávací dokumentace obsahující písemný text, tedy i jednotlivé přílohy tvořící součást zadávací dokumentace. Přílohy zadávací dokumentace tvoří její textovou část, obsahují-li textovou část, která samostatně (bez grafického znázornění) vyjadřuje obsah sdělení. Textovou částí zadávací dokumentace tak není např. výkres pro realizaci stavebních prací, ač doplněn popisy (neboť tyto jsou nezbytné pro doplnění grafického znázornění), na druhou stranu textovou část zadávací dokumentace mohou tvořit i části jednotlivých příloh zadávací dokumentace, pokud tvoří samostatný dokument v tom smyslu, že se jedná o část přílohy, která postavená samostatně vyjadřuje obsah sdělení, a to prostřednictvím textu. Z uvedeného vyplývá, že při posouzení, zda je některá z příloh textovou částí zadávací dokumentace, nelze na danou přílohu nahlížet jako na nedělitelný celek, nýbrž je nezbytné vždy posoudit každá jednotlivý „samostatný“ dokument, který tu kterou přílohu zadávací dokumentace tvoří. V případě projektových dokumentací textovou část zadávací dokumentace tak může být např. **průvodní zpráva, technická zpráva, rozpočty atp.***

I v tomto případě má uchazeč za to, že by výše uvedený nedostatek měl zadavatel napravit, a spolu s prodloužením lhůty pro podání nabídek, uveřejnit také zbývající textové části zadávací dokumentace.“

4. K omezení subdodávek procentuálně pak stěžovatel uvádí:

„Zadavatel v rámci zadávací dokumentace uvedl, v čl. 16, že: „V souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona zadavatel požaduje, aby uchazeč v nabídce specifikoval části veřejné

zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby současně uvedl identifikační údaje a kontaktní údaje každého subdodavatele. Uchazeč tuto podmínku zadavatele splní, formou Prohlášení, v němž popíše subdodavatelský systém spolu s uvedením, jakou část veřejné zakázky budou konkrétní subdodavatelé realizovat (s uvedením druhu činností a procentuálního finančního podílu na předmětu veřejné zakázky). **Maximální přípustný objem subdodávek může dosáhnout 30% z celkového objemu stavebních nákladů akce. (...)**

Naše společnost k dané problematice uvádí, že ačkoliv zadavatel může množství subdodávek v rámci veřejné zakázky regulovat, není oprávněn použití subdodavatelů dodavatelem při plnění veřejné zakázky nejen zcela vyloučit, ale neměl by také, zejména ve svém zájmu, uchazeče při sestavování nabídky neodůvodněně limitovat, aby měl dodavatel možnost zvolit pro zadavatele co možná nejvhodnější řešení.

Požadavek na omezení rozsahu subdodávek má svůj význam zejména tehdy, kdy existuje zcela legitimní zájem zadavatele na tom, aby požadované části plnění veřejné zakázky byly poskytovány na odborné úrovni přímo uchazečem, se kterým zadavatel hodlá uzavřít smlouvu. Tento požadavek je efektivní právě při věcném vymezení části plnění veřejné zakázky, která nesmí být zajišťována subdodavatelsky, neboť v případě obecného procentuálního vyčíslení zadavatel omezuje objem prací, které však nesouvisí s tím, co nesmí plnit.

V případě uvádění procentuálního omezení subdodávek by se zadavatel mohl dopustit tzv. skryté diskriminace, neboť v důsledku omezení subdodavatelského plnění do výše 30% celkové hodnoty zakázky mohlo dojít k situaci, že dodavatelé, kteří by byli schopni plnit předmět veřejné zakázky s omezením věcně vymezené části, jež by teoreticky mohla pokrývat vyšší procentuální objem subdodávky než stanovený maximální objem 30%, nabídku, která mohla být pro zadavatele i výhodnější, nepodali.

Z ustanovení § 6 zákona vyplývá, že povinnost nediskriminačního zacházení se všemi uchazeči o veřejnou zakázku je jedním ze základních principů, které musí zadavatelé v procesu zadávání veřejných zakázek aplikovat. Princip zákazu diskriminace, který zákonodárce zakotvil v ustanovení § 6 zákona je obligatorním principem při realizaci výběrových řízení a je na ně kladen důraz i v rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie (...), který se otázkou zákazu diskriminace v jakýchkoliv formách na jakékoli úrovni také několikrát zabýval, a to např. v rozsudku ze dne 19.10.1980 ve věci C-22/80 Boussac Saint-Frères SA v. Brigitte Gerstenmeier nebo v rozsudku ze dne 5.10.2010 ve věci C-16/98 Evropská komise v. Francouzská republika, kde Soudní dvůr Evropské unie vyslovil závěr, že je nezbytné vztáhnout ochranu před diskriminací také na zájemce, kteří byli od účasti v daném zadávacím řízení odrazeni, a to stanovením znevýhodňujících podmínek ze strany zadavatele. “

V této souvislosti stěžovatel rovněž odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5.6.2008, č.j. 1 Afs 20/2008-152 a rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2.3.2010, č.j. 62 Af 7/2010.

Závěrem tohoto bodu stěžovatel navrhl, aby napadený požadavek byl vypuštěn.

5. K technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona pak stěžovatel uvedl:

„S předchozím bodem souvisí i další požadavky zadavatele, konkrétně podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, které jsou dle našeho názoru v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. K zajištění kvality při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky požaduje zadavatel, aby zakázku realizovalo minimálně šest (6) členů týmu:

- Hlavní stavbyvedoucí,*
- Stavbyvedoucí,*
- Specialista technologická zařízení staveb,*
- Specialista BOZP*
- Manažer kvality a*
- Specialista železobetonových monolitických konstrukcí.*

Tyto osoby zadavatel dle odůvodnění účelnosti veřejné zakázky požaduje zejména s ohledem „druhu, předmětu plnění, především pak výstavbu retenčních nádrží, kde monolitická konstrukce vyžaduje, aby dodavatel měl odborné zkušenosti s prováděním takto specifické stavby, zadavatel požaduje kvalitní tým, který s ohledem na druh projektu a umístění na více lokalitách, je přiměřený.“. Zadavatel u každého technika potom dále požaduje, aby každý z těchto techniků již dříve pracoval alespoň na dvou obdobných stavbách v objemu minimálně 75 mil. Za každou takovou stavbu. Dále zadavatel stanoví, že požaduje „aby osoba v pozici „hlavní stavbyvedoucí“ měla minimální délku praxe 7 let. Tento minimální požadavek zadavatele vychází z potřeby zajistit kvalitní a odborné vedení realizace veřejné zakázky z důvodu:

- vysoké stavební, technické a konstrukční náročnosti realizace zakázky (výstavba retenčních nádrží),*
- zvýšené organizační (logistické) náročnosti provádění veřejné zakázky (sdružení zadavatelů) a*
- realizace veřejné zakázky ve více lokalitách.“*

U ostatních vedoucích pracovníků požaduje zadavatel praxi pět let.

V této souvislosti má naše společnost za to, že požadavek zadavatele u každého z techniků na prokázání minimálně dvou obdobných staveb v hodnotě 75 mil. Kč za každou tuto stavbu je s ohledem na požadavek praxe diskriminační.

Naše společnost nechápe, co zadavatel takto nastavenými kvalifikačními předpoklady sleduje, neboť požaduje-li po uchazečích skutečnost doložení praxe, pak buď musí stačit požadavek na délku (7 let), nebo právě naopak délka nehraje roli, a jsou podstatné realizované stavby (min. 2 v objemu 75 mil). Požadavek na předložení dvou obdobných referenčních staveb, navíc takového objemu snad zadavateli musí prokázat dostatečnou zkušenost člena týmu, a požadavek na případnou praxi (která nemusí odpovídat skutečné kvalitě a nemusí nic vypovídat o tom, zda je dotyčný schopný tuto stavbu realizovat, jako požadavek v rozporu s § 6 zákona o veřejných zakázkách.

V této souvislosti navrhuje zadavatel, aby zhodnotil, co od daného kvalifikačního předpokladu očekává, a podle toho podmínky upravil tak, aby je zbytečně nekumuloval a nevytvářel tak překážky hospodářské soutěži.

Za základě výše uvedeného se uchazeč domnívá, že zadavatel kumuluje požadavky tak, že ve svém důsledku tyto toliko omezují hospodářskou soutěž, nesouvisí s odbornou způsobilostí a je v rozporu se základními zásadami uvedenými v § 6 zákona, když se může jednat o tzv. skrytou diskriminaci.“

6. Závěrem stěžovatel uvádí, že podmínky uvedené v zadávací dokumentaci jsou neslučitelné se základními zásadami uvedenými v § 6 ZVZ, a to ve spojení s § 39, 40, 44, 48 a 56 ZVZ, jakož i se zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti vynakládání veřejných prostředků. Přičemž nastavením zadávacích podmínek se měl zadavatel dopustit razantního ovlivnění hospodářské soutěže. Vzhledem ke všemu shora uvedenému, jakož i k ze strany stěžovatele tvrzené bezprostřední újmě na jeho právech, stěžovatel požaduje nápravu a úpravu zadávacích podmínek (technických kvalifikačních předpokladů), zveřejnění textové části zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby jednotlivé podmínky nebyly nastaveny diskriminačně.

II.

K námitce neprodloužení lhůty

7. Zadavatel se neztotožňuje s názorem stěžovatel, že lhůta pro podání nabídek měla být prodloužena v důsledku jednotlivých upřesnění zadávací dokumentace, jak jsou popsána shora, vždy o celou její délku.
8. Ve vztahu k prokazování kvalifikace členy sdružení a k vypuštění požadavku na „hlavní pracovní poměr“ vedoucích zaměstnanců se zadavatel již vyjádřil v rámci Rozhodnutí o námitkách ze dne 16.11.2016 a plně na něj odkazuje, neb je aplikovatelné v i tomto případě. Zadavateli není jasné, jak by mohlo upuštění od limitu na spojování dodavatelů, jakož i upuštění od požadavku na konkrétní pracovní poměr člena realizačního týmu k uchazeči rozšířit okruh možných dodavatelů. Pokud nedochází k takovému rozšíření, pak není důvod pro prodloužení lhůty pro podání nabídek v celé její délce. Nadto je zřejmé, že v případě vypuštění požadavku na „hlavní pracovní poměr“ se jednalo pouze o vyjasnění zadávacích podmínek (viz Rozhodnutí o námitkách ze dne 16.11.2016).
9. Dále stěžovatel uvádí, že zadavatel provedl u osoby stavbyvedoucího změnu požadavku u technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ, když z taxativního výčtu požadovaných autorizací uvozených spojkou „a“ změnil tento výčet na demonstrativní uvozený spojkou „nebo“. K tomu zadavatel musí uvést, že neměnil zadávací podmínky, jak se domnívá stěžovatel. Zadávací dokumentace - bod 8.5.2 písm. b) Pokynů pro zpracování nabídek, které jsou částí 1 zadávací dokumentace na veřejnou zakázku (dále jen „ZD“ nebo „**zadávací dokumentace**“) - obsahovala u stavbyvedoucího požadavek na „*doklad o autorizaci v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství/geotechnika*“. V rámci Dodatečných informací č. 4 zadavatel vysvětlil, že uvedené lomítko představuje spojkou „nebo“. Nejednalo se tak

o změnu zadávacích podmínek, ale pouze o vysvětlení (vyložení) zadávacích podmínek. Z tohoto důvodu rozhodně není dán důvod pro povinné prodlužování lhůty pro podání nabídek podle § 40 odst. 3 věta druhá ZVZ.

10. V neposlední řadě se stěžovatel domnívá, že měla být prodloužena lhůta pro podání nabídek v celé její délce v důsledku vypuštění slova „retenční“ z technického kvalifikačního požadavku podle bodu 8.5.1 písm. b) ZD. K tomu zadavatel uvádí, že i v tomto případě se jednalo pouze o upřesnění kvalifikačního požadavku zadavatele a nikoliv o změnu zadávacích podmínek. Jak vyplývá z Dodatečných informací č. 11, zadavatel interpretoval pojem retenční nádrž tak, že se jedná o železobetonový podzemní objekt. Vypuštěním slova „retenční“ z kvalifikačního požadavku tak předmětný požadavek nedozněl faktické změny, neboť i nadále v rámci reference se požadovalo předložení podzemního objektu z vodostavebního betonu s železobetonovou konstrukcí.
11. Závěrem k této části zadavatel uvádí, že lhůta pro podání nabídek začala plynout dne 26.9.2016 a skončila dne 16.1.2017. Dodavatelé tak měli celkem 112 kalendářních dnů na zpracování a podání svých nabídek. Pokud by měla být aplikována současná právní úprava veřejného zadávání, lhůta pro podání nabídek by činila pouhých 30 kalendářních dnů (sic!). Zadavatel je tak toho názoru, že lhůta pro podání nabídek v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku v celkové délce 112 kalendářních dnů je plně dostatečná pro ctění všech základních zásad veřejného zadávání.

III.

K námitce neuveřejnění textové části zadávací dokumentace

12. Zadavatel ke shora uvedené námitce stěžovatele k údajnému neuveřejnění textové části zadávací dokumentace předně uvádí, že z námitek není zřejmé, čím zadavatel porušil zákon a čeho se stěžovatel domáhá.
13. Stěžovatel pouze v obecné rovině uvádí, že na profilu zadavatele má být uveřejněna textová část zadávací dokumentace a požaduje, aby taková dokumentace byla na profilu uveřejněna. Pakliže stěžovatel neuvádí v čem konkrétně měl zadavatel pochybit ve vztahu k uveřejňovací povinnosti podle § 48 odst. 1 ZVZ (jaké konkrétní dokumenty podle stěžovatele nebyly uveřejněny) a čeho se v konkrétním případě domáhá (jaké konkrétní dokumenty má zadavatel uveřejnit), nelze takovou námitku přezkoumat, a proto k ní nelze přihlížet.
14. Bez ohledu na shora uvedené zadavatel trvá na tom, že zadávací dokumentace plně vyhovuje požadavkům § 44 odst. 1 ZVZ, tj. obsahuje veškeré podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky.

IV.

K námitce omezení subdodávek procentuálně

15. K námitce stěžovatele, že zadávací dokumentace obsahuje procentuální omezení subdodávek zadavatel v obecné rovině uvádí, že platné zadávací podmínky veřejné

zakázky takový požadavek neobsahují. Vzhledem k této skutečnosti je námitka stěžovatele zmatečná a nepřezkoumatelná.

V.

K námitce diskriminačně nastavených technických kvalifikačních předpokladů

16. Stěžovatel považuje za diskriminační kumulaci požadavku na praxi členů realizačního týmu (bod 8.5.2 ZD) ve spojení s požadavkem realizace dvou referenčních staveb o parametrech uvedených v přísl. části ZD.
17. Zadavatel předně uvádí, že smyslem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajistit, aby veřejná zakázka byla realizována řádně, tedy dodavatelem, který disponuje příslušnými zkušenostmi a technickým vybavením. Stanovením technických kvalifikačních předpokladů tedy logicky musí dojít k omezení okruhu osob, které se o realizaci veřejné zakázky mohou ucházet.
18. Zadavatel stanovené technické požadavky nepovažuje za nikterak excesivní z hlediska jejich přiměřenosti k předmětu veřejné zakázky, naopak považuje je za zcela souladné s požadavky ZVZ.
19. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve vztahu k vedoucím zaměstnancům ve smyslu § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ zastává názor, že „(...) je oprávněním zadavatele stanovit určitou požadovanou dobu realizace (vedení) příslušných stavebních prací v minulosti (délku praxe)”¹. Zadavatel tak v souladu s tímto oprávněním stanovil délku požadované praxe podle konkrétního případu na 5, resp. 7 let.
20. Jak sám stěžovatel v námitkách uvádí, délka praxe nemusí vypovídat o schopnosti člena realizačního týmu stavbu realizovat. Proto se zadavatel rozhodl doplnit požadavek na délku praxe člena realizačního týmu, obecně přijímaný ÚOHS, požadavkem na výkon konkrétní pozice (funkce) takového člena v rámci realizace přísl. stavby vymezené u konkrétního člena realizačního týmu. Kumulací obou těchto požadavků tak zadavatel získává jistotu, že na realizaci veřejné zakázky se budou podílet osoby, které mají obecné zkušenosti, dovednosti a znalosti ve svém oboru získané praxí (délka praxe) a zároveň konkrétní zkušenost s realizací obdobných staveb (resp. jejich součástí) jako je předmět veřejné zakázky (výkon funkce na konkrétní stavbě).
21. Zadavatel doplňuje, že by rozuměl námitce stěžovatele, kdyby v ZD požadoval nepřiměřeně dlouhou délku praxe (např. 15 let). V případě, kdy zadavatel požaduje 5, resp. 7 let praxe, nelze mít za to, že tato podmínka je nepřiměřená u osob, které mají disponovat referencemi ze staveb takové velikosti a složitosti, jež požaduje zadavatel v ZD pro konkrétní pozici.
22. Závěrem zadavatel uvádí, že předmětné nastavení technické kvalifikace u vedoucích pracovníků (kumulace délky praxe a účasti na konkrétních stavbách) je při zadávání

¹ Rozhodnutí ÚOHS ze dne 10.9.2015, č.j. ÚOHS-S0591/2012/VZ-27706/2015/513/ABr.

veřejných zakázek obdobného rozsahu a složitosti časté. Tuto praxi nikterak nerozporuje ani ÚOHS².

VI. Závěr

23. Závěrem zadavatel konstatuje, že zadávací podmínky veřejné zakázky byly již postoupeny ÚOHS za účelem přezkumu zákonnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení, resp. posouzení zadávacích podmínek. ÚOHS správní řízení v předmětné věci již ukončil, aniž by konstatoval porušení ZVZ.
24. Vzhledem ke shora uvedenému zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Za zadavatele:

Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.
Šířava 482/21, Přerov I-Město
750 02 Přerov ①



MUDr. Michal CHROMEČ
předseda představenstva
Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.

² K tomu srov. rozhodnutí ÚOHS ze dne 10.11.2011, č.j.: ÚOHS-S270/2011/VZ-17214/2011/530/JNe, ve kterém ÚOHS přezkoumává zadávací podmínky, které rovněž obsahují požadavky na kumulaci kritérií, aniž by jakkoliv takovouto kumulaci rozporoval.